

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 60.2.001.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ»
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № 1

решение диссертационного совета от «27» октября 2022 года № 4

О присуждении Ерёмину Андрею Марковичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 29 июня 2022 года, протокол № 2 диссертационным советом 60.2.001.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», расположенном по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 399/нк от 26 апреля 2022 г.

Соискатель Ерёмин Андрей Маркович, 02 января 1980 года рождения, в 2004 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист», о чем выдан диплом ВСГ 4319142. В период подготовки диссертации был прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки).

С 16.07.2016 по 11.02.2019 гг. Ерёмин А.М. работал старшим преподавателем кафедры гражданско-правовых дисциплин в

Негосударственной автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт мировых цивилизаций». В настоящее время Ерёмин Андрей Маркович работает первым заместителем руководителя департамента спорта города Москвы.

Диссертация выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель – Алиев Тигран Тигранович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Официальные оппоненты:

1. Васильчикова Нина Александровна, доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин;

2. Ярошенко Татьяна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доцент образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», в своем положительном отзыве (подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процессуального и трудового права Невским И.А., подготовленном и подписанном кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского процессуального и трудового права Смагиной Е.С., утвержденном проректором по научной и исследовательской деятельности, доктором химических наук, старшим научным сотрудником Метелицей А.В.) указала, что диссертация А.М. Ерёмина на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» является единолично выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение

существенной научной задачи в области арбитражного процессуального права, соответствующей всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ерёмин Андрей Маркович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Ерёмин А. М. имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,5 п.л., в том числе 7 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 2,4 п.л. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Ерёмин, А.М. Исковая давность по требованиям о защите прав на федеральное имущество [Текст] / А.М. Ерёмин // Современное право. – 2017. – № 1. – С. 51–55. ISSN 1991-6027. (0,5 п.л.).

2. Ерёмин, А.М. Предмет судебной защиты по гражданским спорам о федеральном имуществе [Текст] / А.М. Ерёмин // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 60–62. ISSN 1991-6027. (0,3 п. л.).

3. Ерёмин, А.М. Проблема определения истца по спорам о защите прав на федеральное имущество [Текст] / А.М. Ерёмин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 17–20. ISSN 1992-8041. (0,4 п. л.).

4. Ерёмин, А.М. О соотношении публичных и частных интересов при разрешении споров о государственном имуществе [Текст] / А.М. Ерёмин // Современное право. – 2022. – № 5. – С. 107–109. ISSN 1991-6027. (0,3 п. л.).

5. Ерёмин, А.М. Юрисдикционный иммунитет в судебных спорах о государственном имуществе [Текст] / А.М. Ерёмин // Наука и цивилизация-2020: сборник по материалам XVI Международной научно-практической конференции (Великобритания: Шеффилд – 31 января - 07 февраля 2020 г.) – «SHEFFIELD SCIENCE AND EDUCATION LTD 2020». – Т. 2. С. 73-77.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв кафедры гражданского права и процесса и международного частного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» подписанный доктором юридических наук, доцентом, заместителем заведующего кафедрой гражданского права и процесса и международного

частного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Русаковой Екатериной Петровной содержит вопросы о видах производства, кроме искового, в которых могут быть рассмотрены споры о государственном имуществе, а также об имущественных правах государства, подлежащих судебной защите, помимо права собственности.

2. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Воронцовой Ирины Викторовны содержит замечание относительно нецелесообразности законодательного закрепления критериев ограничения вступления прокурора в дела о защите государственного имущества в интересах законности.

3. Отзыв доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника, и.о. заведующего сектором процессуального права Института государства и права РАН Михайловой Екатерины Владимировны содержит вопросы о видах производства, в которых рассматриваются экономические споры о государственном имуществе; о мерах по повышению гарантий защиты объектов российского государственного имущества от исполнительных действий в случае обращения взыскания в результате международных споров; о процессуальном положении титульного собственника государственного имущества при соединении исков в одном производстве и возможности трансформации его процессуального положения.

4. Отзыв кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Московской области Колисниченко Елены Анатольевны содержит вопросы о приоритетном праве собственника, титульного владельца и прокурора на подачу искового заявления по спорам о государственном имуществе; а также об условиях заключения мирового соглашения в спорах о государственном имуществе, если гипотетически предположить предоставление прокурору такого права.

5. Отзыв начальника Управления имущества государственной казны Федерального агентства по управлению государственным имуществом Серегина Андрея Игоревича содержит вопрос об иных имущественных правах государства, подлежащих судебной защите, помимо права собственности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского и арбитражного процесса, в свою

очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Юдин Андрей Владимирович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научно-обоснованные теоретические и практические положения, касающиеся рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде (с. 10-14 диссертации), рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства (с. 14-15 диссертации);

предложены авторские определения государственного имущества как объекта экономического спора, его признаков (с. 11, 27, 30 диссертации), определен состав публичного имущественного интереса государства (с. 12, 60-61 диссертации), предмета судебной защиты по спорам о государственном имуществе (с. 12, 45, 60-61 диссертации);

доказаны: взаимообусловленность характера спорных материальных правоотношений, касающихся государственного имущества, и способа судебной защиты нарушенных прав; круга участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой публичного интереса; вида производства, в рамках которого рассматривается дело о государственном имуществе (с. 12, 26, 64 диссертации); специфика государственного имущества как объекта судебного спора (с. 27 диссертации); необходимость перехода от доктрины абсолютного иммунитета к концепции ограниченного иммунитета для российского государственного имущества, находящегося на территории других государств (с. 12-13, 40-45 диссертации); сложный характер предмета судебной защиты в спорах о государственном имуществе, сочетающий в себе право собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления (с. 13, 49, 85-89 диссертации); специфические черты участия прокурора в судебных спорах о защите государственного имущества (с. 94-102 диссертации); научная позиция относительно зависимости срока исковой давности от избранного истцом способа судебной защиты нарушенного права

по различным категориям споров о государственном имуществе (с. 111 диссертации); особенности применения преюдиции в спорах о государственном имуществе (ст. 121-123 диссертации); специфика распоряжения диспозитивными процессуальными правами в спорах о государственном имуществе (с. 123-126 диссертации);

введена классификация презумпций вещного права, используемых в процессе доказывания в зависимости от вида предъявленного иска – виндикационного или негаторного (с. 14, 116-121, 126 диссертации).

В комплексе разработанные автором положения позволяют сформулировать правила рассмотрения споров о государственном имуществе с учетом особенностей, обусловленных предметом судебной защиты и характером спорных материальных правоотношений, что дает возможность усовершенствовать теорию арбитражного процессуального права, а также внести изменения в законодательство.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые не только расширяют и систематизируют, но и существенно дополняют в рамках арбитражного процесса представления о порядке рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе, относящихся к компетенции арбитражных судов;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общефилософских, а также специальных юридических способов научного познания. В ходе проведения работы были использованы методы: обобщения – в частности при формулировании общих тенденций формирования правоприменительной практики в части применения норм, касающихся компетенции арбитражных споров по рассмотрению споров о государственном имуществе, в том числе осложненных иностранным элементом, порядка рассмотрения отдельных категорий дел, касающихся защиты публичных имущественных интересов. Избранная методология обеспечила полноту исследования внутренних связей арбитражных процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с разрешением споров, касающихся государственного имущества, а также закономерностей правоприменения в указанной сфере. При помощи эмпирических методов – наблюдения, анализа, статистического метода – установлены коллизии

судебной практики и пробелы правового регулирования в рамках порядка рассмотрения споров о государственном имуществе.

изложены аргументы, подтверждающие востребованность нового комплекса знаний применительно к теоретическому осмыслению в арбитражном процессуальном праве, а также к практическому применению специфических аспектов рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе (с. 24-31 диссертации);

раскрыты понятия «нарушенное имущественное право государства», «имущественные интересы государства», их соотношение (с. 52-61 диссертации); специфика субъектного состава по делам, связанным с правами на государственное имущество (с. 66-79, 80-90 диссертации); виды споров о государственном имуществе (с. 59, 74-78 диссертации), условия, позволяющие установить у субъекта, реализующего право на обращение в суд, наличие гражданской процессуальной правоспособности (с. 91-92 диссертации), и др.

изучены факторы, влияющие на правильность определения истца по спорам о защите прав на государственное имущество (с. 79 диссертации), имеющиеся точки зрения относительно субъектов, наделенных правом инициировать судопроизводство по защите публичных интересов (с. 83-86 диссертации), понятий «правоспособность» и «специальная правоспособность» (с. 92-94 диссертации), объема полномочий прокурора по участию в спорах о государственном имуществе (с. 95-104 диссертации), сроков исковой давности по негаторным и виндикационным искам уполномоченных органов публично-правовых образований (с. 111-114 диссертации), презумпций вещного права в спорах о государственном имуществе (с. 116-121 диссертации).

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, касающихся видов споров о государственном имуществе, легитимации истца, применения юрисдикционных иммунитетов, процесса доказывания, распоряжения диспозитивными правами, и т.д. (с. 128-135 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены выводы, предложения и рекомендации, которые могут способствовать деятельности законодательных органов по совершенствованию норм, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе арбитражными судами. Рекомендации,

сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны при преподавании соответствующих дисциплин кафедр в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, а также в практической деятельности судов;

определены идеи, составляющие основу порядка рассмотрения споров о государственном имуществе, определяющие особенности содержания процессуальных норм, регулирующих способы судебной защиты нарушенных имущественных прав государства, субъектный состав арбитражных процессуальных правоотношений с участием государства, специфику сроков исковой давности и доказывания по различным категориям споров о государственном имуществе, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, которое способно послужить научно-обоснованной базой для законодателя;

предложен ряд практических рекомендаций, позволяющих эффективно разрешать споры о государственном имуществе с целью своевременной защиты публичных прав и интересов;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, а также практическому применению судами норм, касающихся рассмотрения споров о государственном имуществе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, международно-правовых актов, научной литературы (работ Т.Т. Алиева, С.Ф. Афанасьева, Д.Б. Абушенко, Б.А. Булаевского, И.В. Воронцовой, В.М. Гордона, Г.А. Гаджиева, В.П. Грибанова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, В.С. Ема, В.М. Жуйкова, Г.И. Залюковой, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, Н.В. Кляуса, А.Н. Кожухаря, Р. Масаладжиу, П.Н. Мацкевича, Т.В. Сахновой, Е.В. Силиной, Е.С. Смагиной, В.В. Субочева, Е.А. Суханова, Е.А. Трещевой, Д.Г. Фильченко, С.А. Халатова, М.Ю. Чельшева, Д.М. Чечота, Н.В. Ченцова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, А.М. Эрделевского, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; постановлениях и

определениях Конституционного суда Российской Федерации, постановлениях, определениях, обзорах Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы научного познания, обобщения, сравнительного правоведения, анализа и синтеза, формально-логический, системный, аналитический, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, российские справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, а также материалов судебной практики; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; разработке целостной совокупности авторских предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы, касающиеся оснований для восстановления срока исковой давности по спорам, в которых истцом выступает вновь созданный государственный орган, уполномоченный в определенной сфере имущественных отношений; целесообразности указания в определении о подготовке дела к судебному разбирательству в числе фактов, подлежащих доказыванию сторонами, на необходимость опровержения соответствующих презумпций. Соискатель Ерёмин А. М. ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и

