

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»



А. О. Аракелова

«30» мая 2022 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по диссертации Ерёмина Андрея Марковича на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Ерёмина Андрея Марковича на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (далее – ФГБОУ ВО РГАИС).

Соискатель Ерёмин Андрей Маркович в 2004 году окончил обучение в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», получил квалификацию «Юрист».

Ерёмин Андрей Маркович является соискателем учёной степени в ФГБОУ ВО РГАИС по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 19 от 27 ноября 2015 г. выдана Поволжским институтом управления имени П. А. Столыпина – филиалом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Ерёмин Андрей Маркович имеет опыт практической работы в Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом. В настоящий момент занимает должность первого заместителя руководителя

Департамента спорта города Москвы. Кроме этого, Ерёмин Андрей Маркович с 2016 по 2019 гг. работал преподавателем кафедры гражданско-правовых дисциплин НАО ВО «Институт мировых цивилизаций».

Научным руководителем диссертационной работы является Алиев Тигран Тигранович, доктор юридических наук, профессор, и. о. заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

Тема диссертации «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» утверждена учёным советом ФГБОУ ВО РГАИС № 3 от 20 мая 2022 г.

По итогам обсуждения принято следующее **заключение**.

Оценка выполненной соискателем работы. Диссертация представляет собой завершённое теоретико-прикладное исследование, содержащее положения, имеющие научную новизну, посвящённое выработке концептуальных подходов к процессуальным особенностям рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Диссертация выполнена на высоком научном уровне, носит творческий характер, обладает внутренним единством и системностью, является самостоятельной научно-квалификационной работой.

Логика изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, определённому поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, объектом и предметом исследования.

Затрагиваемые вопросы являются актуальными и заслуживающими пристального научного внимания, поэтому диссертационное исследование имеет фундаментальное значение для развития теории арбитражного процесса, совершенствования российского гражданского процессуального законодательства о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Выводы, обобщения и предложения автора актуальны для дальнейших научных исследований как в области арбитражного процесса, так и в сфере развития процессуального законодательства Российской Федерации о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Тема диссертационного исследования соответствует основным направлениям научно-исследовательской работы кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации. Личное участие соискателя в получении результатов,

изложенных в диссертации, не вызывает сомнений, так как подтверждается непосредственным участием во всех этапах научного исследования, а именно: в подборе научного материала, его систематизации, углублённом анализе специальной тематической литературы, написании и оформлении рукописи диссертации, а также публикаций по выполненной работе.

Научное исследование диссертанта носит автономный, творческий и завершённый характер; имеет внутреннюю ясную логику и единство, что говорит о глубоком знании и умелом использовании автором диссертации действующих юридических норм, правоприменительной практики и доктринальной литературы по избранной научной проблематике.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что на современном этапе наблюдается нестабильность правового регулирования порядка рассмотрения гражданских дел с участием публичного образования в лице государства, а также волнообразное изменение судебной практики по спорам о государственном имуществе. Увеличение количества споров, связанных с регистрацией, владением, пользованием и распоряжением объектами государственного имущества, разрешаемых арбитражным судом, обусловлено незавершённой процедурой разграничения государственной собственности, усложнением правовой природы правоотношений по обороту государственного имущества, частым отсутствием органов, уполномоченных на санкционирование действий по распоряжению имуществом, принадлежащим государству, либо их дублированием. Правовая база, предназначенная для регламентации арбитражных процессуальных отношений в сфере рассмотрения дел о государственном имуществе, характеризуется неоднородностью источников по юридической силе и объекту регулирования.

Наравне с общими нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ применяются процессуальные нормы, содержащиеся в Кодексе об административном судопроизводстве РФ, Гражданском кодексе РФ, специальных федеральных законах, распространяющих своё действие на определённую сферу правоотношений с участием государства, а также правила, закреплённые в ведомственных актах и постановлениях высших судебных органов. По некоторым вопросам правоприменитель прибегает к использованию выводов, сформулированных высшими судебными инстанциями по результатам рассмотрения конкретных гражданских дел.

Множественность документов, составляющих платформу для правового регулирования судопроизводства по рассмотрению и разрешению споров о государственном имуществе, препятствует правильному представлению о порядке и способах защиты нарушенного права и законного интереса

государства, субъектах, наделённых правом выступать в суде от имени государства, формированию единообразной судебной практики в регионах.

В научной доктрине традиционно основное внимание уделяется теоретическому понятию государственного имущества, проблемам совершения регистрационных действий и другим материально-правовым вопросам, в то время как процессуальные аспекты не получают должного внимания либо исследуются косвенно. Недостаточно изученными остаются научно-практические проблемы определения срока исковой давности по требованиям публично-правовых образований, методов обнаружения нарушения права уполномоченного органа публично-правового образования, выбора адекватных способов судебной защиты прав и законных интересов государства. Остаётся неразрешённым вопрос верного определения предмета судебной защиты по спорам о государственном имуществе, вызванным смешением понятий «государственная собственность» и «государственное имущество», которое допускается во многих нормативных актах и исследованиях, а также теоретической дискуссией о соотношении категорий «публичные законные интересы», «имущественные интересы государства», «интересы законности». Вид государственного имущества, о котором идёт спор, и характер спорных правоотношений определяют подсудность дела конкретному суду, а также публичный орган – носитель полномочий по судебной защите имущественных интересов РФ, принципы разграничения таких полномочий между различными публичными органами.

В свою очередь, разногласия по данным направлениям порождают неблагоприятные последствия при попытке реализовать право на судебную защиту. Специфика предмета судебной защиты по спорам о государственном имуществе и правовая природа спорных материальных правоотношений оказывают существенное влияние на формирование круга участников арбитражного судопроизводства, особенности процедуры судебного доказывания, распределение обязанностей по доказыванию, используемые средства доказывания. Как правило, процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами споров о государственном имуществе изучаются в русле специфики отдельных материальных правоотношений, то есть в контексте разрешения споров о недвижимом имуществе, земельных участках, лесном фонде и др. Комплексное исследование порядка рассмотрения экономических споров о государственном имуществе вопреки потребностям науки и правоприменения не проводилось.

Анализ нормативного регулирования, судебной практики и научной литературы, релевантной теме исследования, свидетельствует о необходимости разработки унифицированных правил судебного разбирательства гражданских

дел по защите имущественных прав и интересов государства на основе изучения существующих правовых закономерностей и юридических коллизий. Самостоятельный блок проблем, нуждающихся в теоретическом осмыслении, составляют спорные правоотношения, которые возникают в связи с рассмотрением гражданских дел с участием иностранного элемента.

Вышеперечисленное обуславливает актуальность выработки теоретических и практических положений, способствующих решению научных и прикладных проблем рассмотрения и разрешения арбитражными судами гражданских дел по спорам о государственном имуществе. Личный вклад просматривается в структуре работы, анализе и аргументированности системного подхода изучаемых вопросов. Заслуживает внимание уровень работы с действующими нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Методологическая основа исследования. В основе диссертации лежит всеобщий диалектический метод научного познания, позволивший изучить сущность процессуальных особенностей рассмотрения арбитражных споров о государственном имуществе. Помимо него диссертант применял такие методы научного познания, как общенаучные, частнонаучные, эмпирические.

К общенаучным методам относятся анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, индукция, дедукция. Частнонаучные методы представлены формально-юридическим методом, межотраслевым методом юридических исследований, методом сравнительного правоведения.

Избранная методология обеспечила полноту исследования внутренних связей арбитражных процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с разрешением споров, касающихся государственного имущества, а также закономерностей правоприменения в указанной сфере. При помощи эмпирических методов – наблюдения, анализа, статистического метода – установлены коллизии судебной практики и пробелы правового регулирования в рамках порядка рассмотрения споров о государственном имуществе.

При подготовке диссертации были изучены и систематизированы результаты исследований других учёных-юристов, опубликованные в научной литературе и периодической печати.

Личное участие автора выражено в основных научных результатах диссертации, представленных в статьях ведущих научных журналов, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых и должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук; озвученных в выступлениях в виде научных докладов на следующих научных мероприятиях: VIII Международная научно-практическая конференция

«Наука и инновации – 2012» (Польша, Варшава, 07–15 октября 2012 г.); X Международная научно-практическая конференция «Динамика современной науки – 2014» (Болгария, София, 17–25 июля 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел» (Саратов, 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития гражданского процессуального права» (посвящена 85-летию со дня рождения д. ю. н., профессора И. М. Зайцева) (Саратов, 2019 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Наука и цивилизация – 2020», (Великобритания, Шеффилд, 31 января – 07 февраля 2020 г.); XVIII Международная научно-практическая конференция «Новости передовой науки – 2022» (Болгария, София, 17–25 мая 2022 г.).

Степень достоверности научных результатов, полученных в диссертации. Совокупность научных положений и выводов аргументирована посредством использования современных научных методов исследования. В частности, диссертантом использовались общенаучные и частнонаучные методы. К общенаучным методам относятся анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, индукция, дедукция. Частнонаучные методы представлены формально-юридическим методом, межотраслевым методом юридических исследований, методом сравнительного правоведения.

Избранная методология обеспечила полноту исследования внутренних связей арбитражных процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с разрешением споров, касающихся государственного имущества, а также закономерностей правоприменения в указанной сфере. При помощи эмпирических методов – наблюдения, анализа, статистического метода – установлены коллизии судебной практики и пробелы правового регулирования в рамках порядка рассмотрения споров о государственном имуществе. Это позволило соискателю рассмотреть многие вопросы всесторонне и объективно.

Данное исследование отражает и охватывает все вопросы согласно поставленной научной цели, соответствует единству, что доказывается наличием последовательного плана работы, методологическим инструментарием, взаимной связью выводов, сформулированных автором.

Необходимая полнота, объективность и корректность исследования достигались комплексным характером апробированных исследовательских методик и эмпирической базой, соответствующей сущности изучаемой проблематики, поставленным целям и задачам диссертации, что подтверждается совокупностью следующих положений:

– глубоким и всесторонним изучением имеющихся в юридической и научной литературе теоретических подходов к решению поставленных проблем;

– эффективным применением общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности;

– аргументированием теоретических положений, на которых основаны выводы и предложения;

– анализом нормативно-правовых и подзаконных актов;

– обобщением официальных обзоров и статистических данных судебной практики, государственных органов, министерств и ведомств, исследований других авторов, близких к теме работы.

Достоверность и репрезентативность полученных результатов настоящего исследования подтверждается статистической обработкой полученных данных, результатами апробирования исследования на практике, их внедрением в учебный процесс ФГБОУ ВО РГАИС.

Научная новизна результатов работы заключается в том, что на основании проведённого исследования разработана система новых доктринальных и прикладных положений, отражающих унифицированные процессуальные основы рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе арбитражными судами.

В результате проведённого исследования установлена специфическая компетенция арбитражных судов по разрешению соответствующих споров; определены критерии разграничения подсудности данных дел судам; даны авторские определения понятий «государственное имущество как объект экономических споров», «нарушенное имущественное право государства», «имущественные интересы государства»; определён предмет судебной защиты по спорам о государственном имуществе. Автором установлено соотношение юрисдикционных иммунитетов в рамках применения принципа взаимности по спорам о государственном имуществе с участием иностранного элемента.

Новизна проведённого исследования проявляется в аргументации особенностей субъектного состава по делам, связанным с правами на государственное имущество; выявлении обстоятельств, определяющих порядок исчисления срока исковой давности по делам изучаемой категории. Автором установлены особенности судебного доказывания по спорам о государственном имуществе, которые выражаются в необходимости опровержения характерных для данного вида споров презумпций вещного права, специфике использования гражданско-правовой преюдиции с учётом недобросовестных попыток её преодоления, уголовно-правовой преюдиции в контексте обязательности приведения исчерпывающих характеристик

спорного объекта в приговоре суда, а также административно-правовой преюдиции.

Признаками научной новизны обладают выводы о специфике распоряжения диспозитивными правами уполномоченными государственными органами от имени собственника или титульного владельца, а также о перспективах заключения мирового соглашения в интересах государства.

На основании комплекса сформулированных теоретико-прикладных положений автором разработаны предложения по совершенствованию нормативной базы, регулирующей процессуальные правоотношения в сфере осуществления правосудия по защите имущественных интересов государства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных выводах и положениях, выносимых на защиту:

– в рамках арбитражного судебного производства объектом экономического спора является объект имущества, на который распространяется право собственности, иные имущественные права государства и его субъектов, задействованные в хозяйственном обороте с целью получения прибыли и/или удовлетворения публичных потребностей, вокруг которых возникли правовые противоречия между сторонами материальных правоотношений;

– государственное имущество как объект судебного спора обладает определённой спецификой: объектом судебного спора может быть имущество, изъятое из гражданского оборота; спор относительно государственного имущества может происходить между федеральными органами; спор может идти о распределённом имуществе (т. е. составляющем базу государственных предприятий и учреждений на вещных правах оперативного управления или хозяйственного ведения) либо нераспределённом имуществе (т. е. незакреплённом за учреждениями и предприятиями). Кроме того, объектом судебного спора может являться государственное имущество, обладающее признаками недвижимого имущества и не обладающее таковыми; имущество, права на которое подлежат и не подлежат государственной регистрации; государственное имущество, находящееся на территории Российской Федерации и за её пределами;

– характер спорных материальных правоотношений, касающихся государственного имущества, в каждом конкретном случае обуславливает способ защиты нарушенных прав в судебном порядке, круг участников спора и лиц, имеющих право обратиться за судебной защитой публичного интереса, вид производства, в рамках которого будет рассматриваться дело о государственном имуществе. Предметом судебной защиты по данным делам

выступают имущественные права государства, не ограниченные правом собственности, либо публичный (государственный) интерес;

– публичный имущественный интерес государства как предмет судебной защиты – это комплексное понятие. В него входят экономические интересы государства как публичного образования, интересы его субъектов, имущественные интересы государственных хозяйствующих субъектов или субъектов с долей участия государства, а также интересы государства по удовлетворению социально значимых и экономических потребностей неопределённого круга лиц. Удовлетворение публичных интересов государства влечёт удовлетворение частно-публичных интересов участников спорных хозяйственных отношений, а также социально значимых и экономических потребностей неопределённого круга лиц;

– имущество Российской Федерации, находящееся на территории других государств, подлежит защите от юрисдикции судов иностранных государств на основе принципов взаимности и юрисдикционного иммунитета государства с теми исключениями, которые предусмотрены нормами международного права и международного договора.

Невзаимное поведение иностранных государств по отношению к России обусловило переход от доктрины абсолютного иммунитета к концепции ограниченного иммунитета в судебных спорах. Приведение российского законодательства в соответствие международным нормам поставило применение юрисдикционного иммунитета в отношении российского имущества в зависимость от поведения страны-контрагента. В связи с этим назрела необходимость повышения гарантий защиты объектов имущества, на которые может быть обращено взыскание в результате международных споров, от исполнительных действий;

– обращение в арбитражный суд уполномоченного органа от имени государства как собственника имущества может быть направлено не только на защиту принадлежащего ему имущественного права, но и на защиту прав титульного владельца, который привлекается к участию в деле, и получает присуждённое имущество или имущественное право. В этом случае формируется сложный характер предмета судебной защиты, сочетающий право собственности и право хозяйственного ведения или оперативного управления, что обуславливает необходимость соединения исков в одном производстве.

Объединение однородных споров в арбитражных судах о государственном имуществе с одними и теми же участниками способствует более правильному рассмотрению дела, повышает эффективность процесса доказывания, понижает риск вынесения противоречивых судебных актов.

Если титульный владелец имеет право на обращение в суд с самостоятельным иском в защиту принадлежащих ему прав, целесообразно разделение требований между собственником и титульным владельцем соответственно объёму принадлежащих материальных прав и процессуальному статусу;

– арбитражной процессуальной правоспособностью от имени государства наделяется государственный орган или должностное лицо, которые выступают для защиты принадлежащих государству имущественных прав или имущества либо для синхронной опосредованной защиты вещных прав титульного владельца, когда собственником имущества является государство. Такая правоспособность государственных органов, обращающихся в арбитражный суд, обусловлена прямым указанием закона, наличием публичного имущественного права или интереса как предмета судебной защиты, обоснованием нарушения публичного интереса, наличием надлежаще оформленных полномочий на обращение в суд;

– процессуальной спецификой судебного доказывания по спорам о государственном имуществе является опровержение презумпций вещного права, связанных с избранным способом судебной защиты. Для виндикационного иска, заявленного в интересах государства, характерно включение в предмет доказывания фактов опровержения следующих основных презумпций: добросовестности приобретателя, достоверности данных государственного реестра прав на недвижимое имущество, государственной собственности на землю и иные природные ресурсы.

В предмет доказывания по негативному иску, предъявленному для защиты имущественных прав государства, могут входить факты опровержения презумпций: законности владения, вины застройщика по требованию о сносе самовольной постройки. Последняя презумпция может быть опровергнута в отдельном судебном процессе в рамках самостоятельного требования к застройщику о сносе самовольной постройки, возведённой на земле государства.

Практическое значение диссертационной работы выражается в возможности использования её конкретных результатов в деятельности судебных органов и органов власти, уполномоченных на осуществление защиты нарушенных публичных прав государства в сфере имущественных отношений. Выводы, полученные диссертантом, востребованы для подготовки учебно-методических материалов в рамках преподавания дисциплины «Арбитражный процесс», а также специальных юридических дисциплин. Отдельные положения могут использоваться в ходе осуществления правотворческой деятельности.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется тем, что её научные результаты существенно расширяют доктринальные представления по поводу процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Теоретические и методологические положения, изложенные в диссертации, способствуют обогащению, систематизации и аналитическому осмыслению научного знания по поводу процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде, а также могут быть использованы при проведении последующих научных процессуальных исследований, в том числе для подготовки и написания учебников, учебных пособий, докладов, дидактических материалов и тому подобное.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут найти применение в судебной и иной правоприменительной практике, использоваться в целях совершенствования законодательства Российской Федерации, а также могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение нескольких лет в различных формах.

Ценность научной работы соискателя заключается в постановке и в комплексном решении научно-практических проблем, связанных с реализацией процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде. Кроме того, работа соискателя значительно развивает, дополняет и систематизирует различные доктринальные аспекты надлежащей научной тематики.

Документ (текст диссертации) был проверен на использование заимствования материала без ссылки на автора и источник заимствования с помощью программного комплекса [Antiplagiat.ru](https://rgiis.antiplagiat.ru/) (URL: <https://rgiis.antiplagiat.ru/>) по полнотекстовой базе.

Полная проверка показала, что доля оригинального текста, за исключением корректных заимствований, в проверяемом документе составляет 83,59%, оставшимся 16,41% соответствуют использованные ссылки на литературные источники, повторяющиеся устойчивые выражения, наименования учреждений, термины, цитирование авторских текстов, выдержки из документов и т. п.

Диссертация оформлена правильно, в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». В документе используется единая система приведения комментариев в сносках,

что соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка». В библиографии даны подробные сведения об изданиях. Библиографические описания оформлены однородно. В анализируемом тексте были использованы материалы различного типа: источники (нормативно-правовые акты и иные официальные документы, материалы судебной и иной правоприменительной практики, электронные источники), научная литература на русском и английском языках.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем учёной степени. На момент обсуждения диссертации основные положения проведённого исследования изложены в научных работах автора общим объёмом 3,5 п. л., а именно в 12 статьях, 7 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук. Основные из них:

1. Ерёмин, А. М. Исковая давность по требованиям о защите прав на федеральное имущество [Текст] / А. М. Ерёмин // Современное право. – 2017. – № 1. – С. 51–55. ISSN 1991-6027. (0,5 п. л.)

2. Ерёмин, А. М. Предмет судебной защиты по гражданским спорам о федеральном имуществе [Текст] / А. М. Ерёмин // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 60–62. ISSN 1991-6027. (0,3 п. л.)

3. Ерёмин, А. М. Проблема определения истца по спорам о защите прав на федеральное имущество [Текст] / А. М. Ерёмин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 17–20. ISSN 1992-8041. (0,4 п. л.)

4. Ерёмин, А. М. О соотношении публичных и частных интересов при разрешении споров о государственном имуществе [Текст] / А. М. Ерёмин // Современное право. – 2022. – № 5. – С. 107–109 ISSN 1991-6027. (0,3 п. л.)

Научная специальность, которой соответствует диссертация. Диссертационная работа Ерёмина А.М. соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, поскольку она посвящена процессуальным особенностям рассмотрения и разрешения споров о государственном имуществе в арбитражном суде.

Представленная Ерёминим Андреем Марковичем диссертация на тему: «Рассмотрение и разрешение споров о государственном имуществе в арбитражном суде» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющее значение для развития науки арбитражного процессуального права. Диссертация полностью отвечает требованиям п.п. 9, 10, 14 Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Основные положения диссертации полно отражены в научных публикациях соискателя.

Заключение принято на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС, что и зафиксировано в протоколе № 14 от 30 мая 2022 года. Результаты голосования: «за» – 8, «против» – нет, «воздержались» – нет.

Доцент кафедры авторского права,
смежных прав и частноправовых дисциплин
ФГБОУ ВО РГАИС,
председательствующий на заседании кафедры,
кандидат юридических наук, доцент

Любовь Владимировна Цитович

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»
(РГАИС),
117279, Россия, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 55а,
тел.: +7 (495) 330-10-83, e-mail: inst@rgiis.ru.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
Российская государственная академия
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС)

Подпись _____
заверяю
Заместитель начальника
ФАП по кадровой работе

30.05.2022

