

В Диссертационный совет Д 401.001.02
при ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»,
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Донникова Юрия Евгеньевича на тему: «Правовое регулирование создания и использования баз данных», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В условиях современного высокотехнологичного общества информация приобретает характер ключевой «производительной силы» и самостоятельную высокую потребительскую ценность, а информационные технологии не только служат необходимым элементом инфраструктуры хозяйственной деятельности, но и формируют отдельную отрасль экономики.

В этой связи информация, информационные технологии являются важным объектом нормативно-правового регулирования, от качества которого — в частности, с точки зрения полноты, определенности, юридической и социальной обоснованности, соблюдения баланса интересов разных лиц и т.п. — зависят как возможности эффективного пользования экономической свободой (в том числе в гармоничном сочетании с иными правами и интересами) и степень ее правовой защищенности, так и, в конечном итоге, успешная реализация курса на устойчивое развитие государства и общества.

Неслучайно вопросы информационной сферы поднимаются на высший формально-юридический уровень регулирования непосредственно в Конституции РФ и их значение в этом качестве возрастает: так, в соответствии с конституционными поправками 2020 г. информация, информационные технологии, обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных выделены в отдельные элементы предметов ведения Российской Федерации (п. п. «и» и «м» ст. 71 Конституции РФ). Этим предопределяются новые задачи российского права в обеспечении развития информационных технологий и, соответственно, необходимость активизации и углубления отраслевых юридических исследований. Вопросы совершенствования законодательной основы создания и использования баз данных относятся в этом плане к числу приоритетных, как в доктринальном, так и в практико-прикладном аспектах.

Представляя собой программно-технологические средства, позволяющие посредством систематизации обеспечить возможности для автоматизированного поиска и обработки нарастающих массивов информации, базы данных (и системы управления ими) требуют надлежащего правового опосредования, в частности, с учетом соотношения политико-

юридических и технических аспектов данных отношений, обеспечения должного уровня защиты интересов как субъектов, осуществляющих создание и актуализацию баз данных (в том числе, имея в виду их порой значительные инвестиционные вложения и вместе с тем необходимость обеспечения конкурентных рыночных условий деятельности), так и пользователей (применительно к основаниям, условиям, пределам, последствиям доступа), а также тех лиц, чьи данные могут составлять содержание соответствующих баз.

Вместе с тем анализ законодательства и судебной практики, как верно установлено Ю.Е. Донниковым, свидетельствует о наличии пробелов, противоречий и иных дефектов в регулировании, которые приобретают системный характер. Нельзя не согласиться с тем, что существуют проблемы с определением самой правовой дефиниции базы данных (с. 5); что для целей обеспечения прав и законных интересов правообладателей баз данных существующих норм оказывается либо недостаточно, либо они требуют переосмысления и внесения корректировок (с. 3-4); что отсутствует полная ясность относительно порядка и оснований применения конечными пользователями положений, связанных с ограничениями и исключениями из интеллектуальных прав на базы данных (с. 5).

Соответственно, предпринятое Ю.Е. Донниковым диссертационное исследование, направленное на систематизированное комплексное осмысление правового регулирования баз данных в единстве существующих в этой сфере нормативно-правовых и правоприменительных проблем и выработку предложений по их устранению, имеет научно-теоретическое и практическое значение, является актуальным и важным для правового обеспечения дальнейшего развития цифровой экономики и информационного общества.

Автором корректно определены цели и задачи, объект и предмет исследования. Структура диссертационной работы — логичная и обоснованная — позволила с необходимой полнотой раскрыть основные вопросы, относящиеся к избранной тематике. Достоверность авторских выводов подтверждается корректным использованием востребованной в юриспруденции методологии научно-правовых исследований, надлежащим определением и объективным критическим осмыслением степени разработанности темы исследования.

В диссертационной работе, как видно из автореферата, последовательно проанализированы историко-правовые и юридико-компаративистские аспекты создания и развития баз данных (с. 15-17), включая вопросы юридической онтологии, связанные с пониманием и дефинитивным определением самой правовой сущности данного явления (с. 17); рассмотрены проблемы регулирования баз данных с применением как правовых режимов авторского и смежного права, так и правового режима сложного объекта (с. 17), а также возможность отнесения базы данных к объектам промышленной собственности (с. 17); исследовано содержание права на базу данных в законодательстве России и зарубежных стран, включая вопросы субъектного состава создателей базы данных и объема их

правомочий (с. 18), использования базы данных (с. 19), распоряжения исключительным правом на базу данных (с. 19); рассмотрены особенности правовой охраны и защиты базы данных (с. 19-21).

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод о соответствии диссертационной работы критерию научной новизны. Это находит подтверждение, в частности (но не только) в формулировании новых или содержащих элементы новизны положений, касающихся уточнения легальной дефиниции базы данных и места баз данных среди других охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, раскрытия содержания прав на базы данных и правовых форм распоряжения такими правами, конкретизации мер правовой охраны и защиты баз данных.

Заслуживает внимания отстаиваемая автором принципиальная методологическая позиция о необходимости более тесной корреляции между юридико-онтологическим и технико-технологическим представлениями о базах данных, которая ориентирует на разумную минимизацию волевого фактора при регулировании данных отношений в пользу более полного учета объективных технологических особенностей создания и использования баз данных (с. 10, 11). Вполне обоснованно также предложение дополнить соответствующую легальную дефиницию в абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ указанием на то, что «данные» и «сведения» могут также считаться видовым примером содержания материалов, составляющих базы данных, поскольку понятие «материалы» в настоящее время нередко толкуется чрезмерно ограничительно, что сужает регулятивный потенциал норм ч. 4 ГК РФ.

Следует согласиться с тем, что экономические интересы правообладателей, которые осуществляют существенные вложения в создание и продвижение баз данных на рынке, должны получить более высокую защиту по сравнению с обеспечиваемой в настоящее время для изготовителей баз данных как объектов смежных прав (в частности, за счет применения в случае нарушений прав на базы данных дополнительных положений, применяемых в случае совершения актов недобросовестной конкуренции (с. 11). В этой связи является оправданным также вывод автора о необходимости более последовательной имплементации в российское право тех положенных в основание концепции регулирования баз данных подходов из Директивы ЕС о правовой охране баз данных, которые ориентированы на защиту правообладателей от недобросовестной конкуренции и стимулирование вложений в создание баз данных (с. 12-13).

При оценке рецензируемого исследования нужно отдельно обратить внимание на то, что сделанные автором теоретические обобщения и выводы конкретизированы для нужд законодательства и практики в виде проектных предложений по совершенствованию правового регулирования (с. 13-14).

О надлежащей апробации результатов исследования свидетельствует то, в частности, что основные выводы диссертационной работы представлены диссертантом в восьми научных работах, в том числе опубликованных в изданиях из перечня ВАК РФ.

Общая положительная оценка рецензируемой работы не исключает возможности высказать отдельные критические замечания. Некоторые результаты исследования, выносимые автором на защиту, являются дискуссионными и требуют дополнительного (по сравнению с содержанием автореферата) раскрытия в ходе публичной защиты.

1. Так, нуждается в прояснении и отдельном обосновании выносимое на защиту положение о недопустимости установления обязанностей работодателей по выплате вознаграждения за сам факт создания баз данных, а также иных произведений и объектов смежных прав, поскольку, как полагает автор, на практике и в соответствии с законодательством создание произведений для ряда профессий является должностной обязанностью работника, и отдельная плата за создание произведения гражданско-правовой природы наравне с заработной платой представляет собой двойную оплату (с. 12). Представляется, однако, что отказ от традиционного устоявшегося признания за работником права на вознаграждение за создание служебного произведения не согласуется с целями обеспечения интересов субъектов прав интеллектуальной собственности, влечет снижение достигнутого уровня их гарантирования и будет служить отрицательным стимулом в отношении развития творческой интеллектуальной активности работников. Действующее правовое регулирование позволяет использовать гибкие договорные механизмы, что служит основой для оптимальной балансировки интересов во взаимоотношениях между работодателями и работниками.
2. Вряд ли можно согласиться с предложением автора о перенесении положений ст. 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в процессуальное законодательство, которое аргументируется тем, что данные законоположения регулируют вопросы порядка исполнения судебных актов (с. 14). Процессуальное законодательство сфокусировано на регулировании отношений, опосредованных властной деятельностью суда, тогда как вопросы исполнения судебных актов, могущие иметь весьма широкие последствия, хотя и соотносятся с реализацией права на судебную защиту, в значительной мере относятся к предмету деятельности исполнительных органов власти. Указанные законоположения информационного законодательства определяют взаимоотношения заинтересованного лица с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по поводу ограничения доступа к соответствующей информации, что согласуется с актуальной концепцией данного Федерального закона, регулирующего ограничения доступа к информации по различным основаниям. Предлагаемый «перенос» норм приведет, помимо прочего, к неоправданному дублированию нормативного материала в

процессуальных кодексах и произвольному юридико-техническому усложнению (и предметному размыванию) процессуального законодательства.

Высказанные замечания не влияют на общую оценку диссертационного исследования. Судя по автореферату, диссертация Ю.Е. Донникова является научно-квалификационной работой, которая обладает признаками новых научных результатов и положений, направленных на реализацию важных для современного российского права задач по дальнейшему исследованию теории и практики нормативного регулирования баз данных.

Таким образом, полагаю, что диссертационная работа Донникова Юрия Евгеньевича на тему «Правовое регулирование создания и использования баз данных» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор — Донников Юрий Евгеньевич — заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

доктор юридических наук,
советник коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков и партнеры»

Джагарян А.А.

12 февраля 2021 г.

105005, Москва, Денисовский пер., д. 23 стр. 6
Тел.: 8 (495) 783 74 50

*личную подпись Джагаряна Армена Арменовича
заверяю
менеджер по персоналу Болтман С.О.*

12 февраля 2021

